BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-615-7/26
Мостар, 08.05.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, у Вијећу III, састављеном од чланова: Мирјане Антуновић, као предсједника вијећа, Илије Игњатића и Самира Шеховића, као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача Имел д.о.о. Лукавац број: Е-04.05.02-12438/26 од 07.04.2026. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 07/11-А-019027-2025 од 03.04.2026. године, у поступку јавне набавке – Набавка рачунарске опреме, уговорног органа Град Тузла, на основу члана 93. став (8), члана 104. и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници одржаној 08.05.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 07/11-А-019027-2025 од 03.04.2026. године и Записник о прегледу и оцјени понуда број: 07/11-А-019027-2025 од 31.03.2026. године, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова административне таксе у износу од 50,00 КМ, које ће уговорни орган исплатити жалиоцу у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
4. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Град Тузла (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку – Набавка рачунарске опреме, за коју је Обавјештење о набавци број: 1004-1-1-9-3-14/26 на објављено на Порталу јавних набавки дана 16.01.2026. године, Исправка за Обавјештење о набавци број: 1004-1-1-9-8-92/26 објављена на Порталу јавних набавки дана 27.02.2026. године и Исправка за Обавјештење о набавци број: 1004-1-1-9-8-103/26 објављена на Порталу јавних набавки дана 13.03.2026. године.
На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 07/11-А-019027-2025 од 03.04.2026.

године, жалбу је изјавио понуђач Имел д.о.о. Лукавац (у даљем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (6) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 16.04.2026. године.

Жалилац у жалби наводи:

„I. УВОДНЕ НАПОМЕНЕ И ПОБИЈАНА ОДЛУКА

Овом жалбом жалитељ ИМЕЛ д.о.о. Лукавац, у складу са чланом 101. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ", број 39/14, 59/22 и 50/24), у законском року побија Одлуку о избору најповољнијег понуђача којом је предметни уговор додијељен понуђачу "ИНГЕЛ" д.о.о. Тузла. Доношење побијане одлуке је непосредно засновано на ранијем, незаконитом и неоснованом одбацивању понуде жалитеља као наводно неправилне, усљед чега је жалитељу нанесена директна и мјерљива штета.

II. ЧИЊЕНИЧНИ ОПИС ПОСТУПКА

У предметном поступку јавне набавке жалитељ је благовремено доставио уредну, потпуну и цјеновно најповољнију понуду у износу од 58.500,00 КМ без ПДВ-а. Комисија за набавке је понуду жалитеља одбацила искључиво због формалног разлога - незаокруживања једне од понуђених опција у Анексу 6 - Изјави о испоруци лиценцираног оперативног система, иако је наведени Анекс уредно достављен, потписан и овјерен (Доказ 1), а уз Анекс 6 је достављена и посебна Изјава о лиценцама (Доказ 2).

Важно је нагласити да у поступку није било спорно испуњење техничких спецификација, да цијена понуде жалитеља није била оспорена, нити је постојала било каква сумња у законитост и правилност понуђених лиценци, што је и констатовано у записнику о прегледу и оцјени понуда (Доказ 3).

III. ИСПУЊЕЊЕ ОБАВЕЗНИХ ЗАХТЈЕВА ИЗ ТЕНДЕРСКЕ ДОКУМЕНТАЦИЈЕ

Тендерском документацијом је изричито прописано да је Анекс 6 - Изјава о испоруци лиценцираног оперативног система обавезан документ који се мора доставити уз понуду, што је жалитељ у потпуности испунио (Доказ 1). Надаље, тендерска документација прецизира да, у случају понуде OEM лиценце, понуђач има обавезу испоруке оригиналног инсталацијског медија и COA наљепнице у оригиналној амбалажи, као и обавезу давања изјаве (Доказ 2) којом потврђује да ће лиценце бити испоручене путем званичног и легалног дистрибутивног канала Microsofta у Босни и Херцеговини, уз гаранцију да су исте нове и неискоришћене.

Жалитељ је све наведене обавезе не само прихватио, већ их је додатно и прецизно потврдио кроз достављену Изјаву о лиценцама (Доказ 2), чиме је у потпуности испуњена сврха и намјена Анекса 6. Самим тим, незаокруживање понуђене опције не може се сматрати недостатком који утиче на садржај понуде или њену прихватљивост.

IV. ПРАВНИ РАЗЛОЗИ ЗА ПОНИШТЕЊЕ ОДЛУКЕ

Поступањем на описани начин уговорни орган је повриједио основна начела јавних набавки из члана 3. Закона о јавним набавкама БиХ, нарочито начело пропорционалности, једнаког третмана понуђача и забране претјераног формализма.

Тендерском документацијом нигдје није прописано да ће понуда бити одбачена у случају незаокруживања одређене опције у Анексу 6, нити је таква санкција предвиђена.
Додатно, уговорни орган је пропустио примијенити институт појашњења понуде из члана 68. став (3) Закона, иако је евентуална нејасноћа могла бити једноставно отклоњена без икакве измјене или допуне понуде (Доказ 4). Оваквим поступањем је створена погрешна претпоставка да је у поступку запримљена само једна прихватљива понуда, што је директно утицало на законитост побијане одлуке о избору.

V. ШТЕТА И ПОСЉЕДИЦЕ НЕЗАКОНИТЕ ОДЛУКЕ

Незаконитим одбацивањем понуде жалитељу је нанесена директна материјална и процесна штета, будући да му је ускраћена могућност да, као понуђач са најнижом понуђеном цијеном, учествује у даљем поступку и буде изабран као најповољнији понуђач. Тиме је уговорни орган поступио супротно властитом критерију за додјелу уговора - најнижа цијена.

VI. ЖАЛБЕНИ ЗАХТЈЕВ

На основу свега наведеног, предлажемо да уговорни орган уважи ову жалбу, изврши поновни преглед и оцјену понуде понуђача ИМЕЛ д.о.о. Лукавац, поништи дио Одлуке о избору најповољнијег понуђача који се заснива на незаконитом одбацивању понуде жалитеља, те исту понуду прогласи прихватљивом и укључи у даљи ток поступка јавне набавке.
У случају да уговорни орган не уважи ову жалбу у цијелости, предлажемо да исту, заједно са комплетном документацијом предмета, без одлагања прослиједи Уреду за разматрање жалби Босне и Херцеговине на даљње поступање.
У прилогу се доставља:
• Одлука о избору најповољнијег понуђача,
• Записник о прегледу и оцјени понуда (Доказ 3 и Доказ 4)
• Анекс 6 - Изјава (Доказ 1)
• Изјава о лиценцама коју смо доставили уз Анекс 6 у склопу Понуде стр.39 (Доказ 2) и
• Доказ о уплати накнаде за жалбу.
Овим путем Захтијевамо да нам се:
- изврши поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.
- изврши поврат уплаћене адмиснистративне таксе.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Град Тузла-Служба за геодетске и имовинско-правне послове, као уговорни орган, је покренуо поступак набавке рачунарске опреме за Службу за геодетске и имовинско-правне послове, Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: 07/11-А-019027-2025 од 17.12.2025. године.
Врста поступка јавне набавке је отворени поступак јавне набавке.
За овај поступак јавне набавке је објављено Обавјештење о набавци број: 1004-1-1-9-3-14/26 на Порталу јавних набавки дана 16.01.2026. године, Исправка за Обавјештење о набавци, број: 1004- 1-1-9-8-92/26 на Порталу јавних набавки дана 27.02.2026. године и Исправка за

Обавјештење о набавци, број: 1004-1-1-9-8-103/26 на Порталу јавних набавки дана 13.03.2026. године.

Уговорни орган је сачинио Тендерску документацију у складу са Законом о јавним набавкама и Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда и исту учинио доступном на Порталу јавних набавки свим заинтересираним привредним субјектима поштивајући принцип једнаког третмана.

Након истека рока за пријем понуда пристигле су 3 (три) понуде.

Након анализе достављених понуда, донесена је Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 07/11-А-019027-2025 од 03.04.2026.године те су о томе сви понуђачи обавијештени актом Обавијест о резултатима поступка јавне набавке број: 07/11-А-019027-2025 од 03.04.2026.године.

Након пријема Обавијести о резултатима поступка јавне набавке број: 07/11-А-019027-2025 од 03.04.2026.године, понуђач „Имел“ д.о.о. Лукавац је затражио увид у понуде и исти му је омогућен и одржан дана 06.04.2026. године. На донесену Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 07/11-А-019027-2025 од 03.04.2026.године, понуђач „Имел“ д.о.о. Лукавац (у даљем тексту: Жалиоц), уложио је Жалбу број: Е-04.05.02-12438/26 од 07.04.2026. године (у даљем тексту: Жалба).

У својој Жалби Жалиоц наводи да Жалбом, у законском року побија Одлуку о избору најповољнијег понуђача којом је предметни уговор додијељен понуђачу „Ингел“ д.о.о. Тузла, те да је доношење побијане одлуке непосредно засновано на ранијем, незаконитом и неоснованом одбацивању понуде Жалиоца као наводно неправичне, усљед чега је жалиоцу нанесена директна и мјерљива штета.

У дијелу Чињеничног описа поступка у Жалби Жалиоц наводи:

У предметном поступку јавне набавке жалитељ је благовремено доставио уредну, потпуну и цјеновно најповољнију понуду у износу од 58.500,00 КМ без ПДВ-а. Комисија за набавке је понуду жалитеља одбацила искључиво због формалног разлога - незаокруживања једне од понуђених опција у Анексу 6- Изјави о испоруци лиценцираног оперативног система, иако је наведени Анекс уредно достављен, потписан и овјерен (Доказ 1), а уз Анекс 6 је достављена и посебна Изјава о лиценцама (Доказ 2).

Важно је нагласити да у поступку није било спорно испуњење техничких спецификација, да цијена понуде жалитеља није била оспорена, нити је постојала било каква сумња у законитост и правилност понуђених лиценци, што је и констатовано у записнику о прегледу и оцјени понуда (Доказ 3).

У дијелу Жалбе III. Испуњење обавезних захтјева из тендерске документације Жалиоц наводи:

Тендерском документацијом је изричито прописано да је Анекс 6 - Изјава о испоруци лиценцираног оперативног система обавезан документ који се мора доставити уз понуду, што је жалитељ у потпуности испунио (Доказ 1). Надаље, тендерска документација прецизира да, у случају понуде ОЕМ лиценце, понуђач има обавезу испоруке оригиналног инсталацијског медија и СОА наљепнице у оригиналној амбалажи, као и обавезу давања

изјаве (Доказ 2) којом потврђује да ће лиценце бити испоручене путем званичног и легалног дистрибутивног канала Microsofta у Босни и Херцеговини, уз гаранцију да су исте нове и неискоришћене.

Жалитељ је све наведене обавезе не само прихватио, већ их је додатно и прецизно потврдио кроз достављену Изјаву о лиценцама (Доказ 2), чиме је у потпуности испуњена сврха и намјена Анекса 6. Самим тим, незаокруживање понуђене опције не може се сматрати недостатком који утиче на садржај понуде или њену прихватљивост.

Жалиоц у дијелу Правни разлози за поништење одлуке достављене Жалбе наводи да је поступањем на описани начин уговорни орган повриједио основна начела јавних набавки из члана 3. Закона о јавним набавкама БиХ. нарочито начело пропорционалности, једнаког третмана понуђача и забране претјераног формализма.

Жалиоц наводи да Тендерском документацијом нигдје није прописано да ће понуда бити одбачена у случају незаокруживања одређене опције у Анексу 6. нити је таква санкција предвиђена.

Додатно, Жалиоц наводи да је уговорни орган пропустио примјенити институт појашњења понуде из члана 68. став (3) Закона, иако је евентуална нејасноћа могла бити једноставно отклоњена без икакве измјене или допуне понуде (Доказ 4). Оваквим поступањем је створена погрешна претпоставка да је у поступку запримљена само једна прихватљива понуда, што је директно утицало на законитост побијане одлуке о избору.

У дијелу V Жалбе Жалиоц наводи:

V. ШТЕТА И ПОСЉЕДИЦЕ НЕЗАКОНИТЕ ОДЛУКЕ

Незаконитим одбацивањем понуде жалитељу је нанесена директна материјална и процесна штета, будући да му је ускраћена могућност да, као понуђач са најнижом понуђеном цијеном, учествује у даљем поступку и буде изабран као најповољнији понуђач. Тиме је уговорни орган поступио супротно властитом критерију за додјелу уговора - најнижа цијена.

На основу свега наведеног Жалиоц предлаже да уговорни орган уважи жалбу, изврши поновни преглед и оцјену понуде понуђача Имел д.о.о. Лукавац, поништи дио Одлуке о избору најповољнијег понуђача који се заснива на незаконитом одбацивању понуде Жалиоца, те исту понуду прогласи прихватљивом и укључи у даљи ток поступка јавне набавке.

У случају да уговорни орган не уважи Жалбу у цјелости, Жалиоц предлаже да исту, заједно са комплетном докуметацијом предмета, без одлагања прослиједи Уреду за разматрање жалби БиХ на даљње поступање.

Прије изјашњења на жалбене наводе, уговорни орган је провјерио формалне претпоставке за улагање жалбе, које морају бити испуњене, односно на благовременост, допуштеност, уредност и изјављеност од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, и утврдио да су исте испуњене.

Жалба је у потпуности неоснована.

Жалиоц „ИМЕЛ“ д.о.о. Лукавац је у понуди доставио Анекс 6. - ОБРАЗАЦ ИЗЈАВЕ ПОНУЂАЧА ЗА ИСПОРУКУ ЛИЦЕНЦИРАНОГ ОПЕРАТИВНОГ СИСТЕМА - Microsoft

Windows 11 Pro 64-bitni, али исту није попунио у складу са захтјевима уговорног органа.
Анексом 6. - ОБРАЗАЦ ИЗЈАВЕ ПОНУЂАЧА ЗА ИСПОРУКУ ЛИЦЕНЦИРАНОГ ОПЕРАТИВНОГ СИСТЕМА - Microsoft Windows 11 Pro 64-bitni, који је прилог Тендерске документације, понуђачи су се дужни изјаснити да ће уз понуђене рачунаре/лаптопе испоручити лиценциран оперативни систем Microsoft Windows 11 Pro 64-bitni, енглеска верзија, инсталиран:

а) директно од стране произвођача или

б) OEM путем легалног дистрибутивног канала Microsofta у Босни и Херцеговини.

Дакле, понуђачи су дужни заокружити једну од понуђених опција према форми Анекса 6. - ОБРАЗАЦ ИЗЈАВЕ ПОНУЂАЧА ЗА ИСПОРУКУ ЛИЦЕНЦИРАНОГ ОПЕРАТИВНОГ СИСТЕМА - Microsoft Windows 11 Pro 64-bitni, а који се налази у прилогу Тендерске документацијеа и који изгледа како слиједи:

„АНЕКС 6. - ОБРАЗАЦ ИЗЈАВА ПОНУЂАЧА ЗА ИСПОРУКУ ЛИЦЕНЦИРАНОГ ОПЕРАТИВНОГ СИСТЕМА - Microsoft Windows 11 Pro 64-bitni

Ја, ниже потписани _____ (Име и презиме), са личном картом број: _____ издатом од _____, у својству представника привредног друштва или обрта или сроднедјелатности _____ (Навести положај, назив привредног друштва или обрта или сродне дјелатности), ИИ) број: _____, чије сједиште се налази у _____ (Град/општина), на адреси _____ (Улица и број), као понуђач у поступку јавне набавке роба - Набавка рачунарске опреме за Службу за геодетске и имовинско-правне послове (евиденцијски број набавке: 07/11-А-019027-2025), а којег проводи уговорни орган ГРАД ТУЗЛА — Служба за геодетске и имовинско-правне послове, евиденцију и управљање имовином, под пуном материјалном и кривичном одговорношћу

ИЗЈАВЉУЈЕМ

да ћемо уз понуђене рачунаре/лаптопе испоручити лиценциран оперативни систем Microsoft Windows 11 Pro 64-bitni, енглеска верзија, инсталиран:

ц) директно од стране произвођача или

д) OEM путем легалног дистрибутивног канала Microsofta у Босни и Херцеговини.

(заокружити једну од понуђених опција)

Лиценца ће бити:

- нова, некоришћена и нерефабрикована;
- није раније била активирана;
- није намијењена за рефабриковане уређаје (рачунаре, лаптопе или слично).

У случају понуде OEM лиценце (ако произвођач није прединсталирао лиценцу), понуђач се обавезује да ће:

- испоручити оригинални инсталацијски медиј и COA наљепницу у оригиналној амбалажи;
- доставити изјаву којом потврђује да ће понуђене лиценце бити испоручене кроз

званичан и легалан дистрибутивни канал Microsofta у БиХ,

- те да су понуђене лиценце нове, неискориштене и са стандардном Microsoft гаранцијом.

Мјесто _____ Потпис овлаштеног лица понуђача

Датум: _____ М. П.

_____"

Прегледом достављеног Анекса 6. Жалиоца, утврђено је да Жалиоц није заокружио нити једну од понуђених опција, те самим тим није попунио Анекс 6. у складу са постављеним захтјевима уговорног органа.

Прегледом понуде Жалиоца утврђено је да је Жалиоц доставио на страници број 39 понуде Изјаву о лиценцама а коју Жалиоц наводи као доказ број 2. У достављеној Изјави о лиценцама није наведен нити назив нити број поступка јавне набавке на који се иста односи, као ни наводе о повезаности са достављеним Анексом 6. Уговорни орган напомиње да достављена Изјава о лиценцама није захтијевана од стране уговорног органа, односно у Тендерској документацији нији захтијевано од понуђача да се иста доставља у понуди понуђача.

Жалиоц у Жалби наводи да Тендерском документацијом нигдје није прописано да ће понуда бити одбачена у случају незаокруживања одређене опције у Анексу 6. нити је таква санкција предвиђена.

Уговорни орган напомиње да је понуда Жалиоца оцијењена као неправилна и то у складу са Законом о јавним набавкама, којим је прописано да је неправилна она понуда која није у складу са тендерском документацијом или је примљена изван рока за доставу понуда или постоје докази о тајном споразуму или корупцији или није резултат тржишне конкуренције или је уговорни орган утврдио да је цијена понуде изузетно ниска.

Наиме, Анекс 6. је саставни дио Тендерске документације и чини њен прилог, те обзиром да није попуњен у складу са постављеним захтјевима уговорног органа (заокруживање понуђених опција), понуда Жалиоца је оцијењена као неправилна.

Што се тиче навода Жалиоца да је уговорни орган повриједио основна начела јавних набавки из члана 3. Закона о јавним набавкама БиХ, нарочито начело пропорционалности, једнаког третмана понуђача и забране претјераног формализма, цитирамо члан 3. Закона о јавним набавкама:

„Члан 3.

(Опћи принципи)

(1) Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидат има/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом.

(2) Опћи принципи обавезно се примјењују и поштују и у поступку правне заштите. "

Уговорни орган се приликом прегледа и оцјене понуда управо и придржавао принципа Закона о јавним набавкама те овдје напомињемо да је поред понуде Жалиоца, још једна понуда у овом поступку јавне набавке оцијењена као неправилна.
Жалиоц се у Жалби позива на институт појашњења понуде из члана 68. став (3) Закона, којим је прописано да уговорни орган може позвати кандидате/понуђаче да у року од три дана појасне документе које су доставили у складу с чл. 45. до 51. овог закона или да доставе оригиналне документе ради поређења с копијом која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка докумената, али напомињемо да уговорни орган није могао примјенити овај институт ЗЈН јер уговорни орган није имао сумњу коју је Жалиоц требао појаснити или доказати. Непопуњавањем Анекса 6. онако како је то самим обрасцем захтијевано, понуда Жалиоца је оцијењена као неправилна а не као неприхватјива.
Цијенећи напријед наведене чињенице сматрамо да су жалбени наводи Жалиоца у потпуности неосновани те предлажемо да Уред за разматање жалби одбије жалбу као неосновану.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-615-2/26 од 17.04.2026. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме наводи да остаје у цијелости код навода из поднесене жалбе, те оспорава наводе из изјашњења уговорног органа.

У складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Ингел д.о.о. Тузла је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-615-3/26 од 17.04.2026. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач је доставио одговор, у коме наводи слиједеће:
„У наставку су наши одговори на жалбене наводе понуђача ИМЕЛ д.о.о. Лукавац.
Прије свега, подсјећамо да је уговорни орган у поглављу 4.1 "Садржај понуде и начин припреме понуде" јасно прописао сљедеће:
"Понуда мора садржавати најмање:
а) Образац за достављање понуде са обавезним навођењем датума понуде, потписом овлаштеног лица понуђача и печатом понуђача;
б) Образац за цијену понуде;
ц) Квалификациону документацију:
- Изјаву о испуњености услово из члана 45. став (1) тачака од а) до д) Закона о јавним набавкама - према обрасцу из прилога ове тендерске документације;
- Оригинал или овјерену фотокопију доказа о регистрацији за обављање дјелатности.
д) Списак повјерљивих информација - према обрасцу из прилога ове тендерске документације;
е) Писмена изјава понуђача из члана 52. Закона о јавним набавкама - према обрасцу из прилога ове тендерске документације;

ф) Изјаву понуђача за испоруку лиценцираног оперативног система - Microsoft Windows 11 Pro 64-bitni - према обрасцу из прилога ове тендерске документације;

г) Потписан Нацрт уговора;

х) Уговор о заједничком наступу око понуду доставља група понуђача;

и) Изјава групе понуђача - пуномоћ, о овлаштеном представнику групе понуђача и овлаштеним лицима за комуникацију и потпис уговора у случају да понуду доставља група" понуђача

Такође, уговорни орган је у поглављу 6.9 на страни 20 тендерске документације јасно дефинирао све прилоге, те форму и садржај сваког од њих;

"6.9 ПРИЛОЗИ:

АНЕКС 1. Образац за достављање понуде

АНЕКС 2. Образац за цијену понуде

АНЕКС 3. Образац за доставу повјерљивих информација

АНЕКС 4. Образац Изјаве о испуњености услова из члана 45. ЗЈН

АНЕКС 5. Образац Изјаве из члана 52. ЗЈН

АНЕКС 6. Образац Изјава понуђача за испоруку лиценцираног оперативног система - Microsoft Windows 11 Pro 64-bitni

АНЕКС 7. Нацрт уговора"

Документ "Анекс 6" је са свим елементима, који одређују његову форму и садржај, дат на страни 28 тендерске документације (Прилог 1).

Дакле, "Анекс 6" је ОБАВЕЗАН саставни дио понуде и сваки понуђач је био дужан исти припремити у складу са захтјевима тендерске документације.

Жалитељ ИМЕЛ д.о.о. Лукавац у жалби наводи сљедеће:

"Тендерском документацијом је изричито прописано да је Анекс 6 - Изјава о испоруци лиценцираног оперативног система обавезан документ који се мора доставити уз понуду, што је жалитељ у потпуности испунио (доказ 1)"

Сматрамо да претходни навод није тачан, јер је ИМЕЛ д.о.о. Лукавац у својој доставио непотпун документ Анекс 6. Наиме, ИМЕЛ д.о.о. Лукавац у достављеном Анексу 6 није заокружио једну од двије могуће опције испоруке оперативног система уз понуђене рачунаре, којих у спецификацијама тендерске документације има 10 ком.

Незаокруживањем једне од двије могуће опције испоруке оперативног система уз понуђене рачунаре у Анексу 6, који представља обавезан дио понуде, ИМЕЛ д.о.о. Лукавац је прекршио члан 57 став (1) Закона о јавним набавкама, који експлицитно прописује сљедеће:

"Члан 57 (Припрема понуде)

(1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач се придржава захтјева и услова из тендерске документације."

Дакле, ИМЕЛ д.о.о. Лукавац се није придржавао захтјева из тендерске документације, јер своју понуду није припремио у складу са чланом 57 став (1) Закона о јавним набавкама.

Понуда, која није у складу са тендерском документацијом, је према члану 2 став (и) 3) Закона о јавним набавкама, неправилна.

Достава било којег непотпуног документа, који је обавезан саставни дио понуде, чини понуду непотпуном, неправилном и неприхватљивом.

Чланом 68 Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14) прописани су разлози за одбацивање понуде:

"Члан 68 (Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде)

(1) Уговорни орган одбацује захтјев за учешће или понуду, ако кандидат/понуђач није доставио тражене доказе или је доставио непотпуне доказе ...

(4) Уговорни орган дужан је да одбаци захтјев за учешће или понуду у случајевима кад:

и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације,"

У наставку се позивамо и на судску праксу, односно на сљедећи став Суда БиХ у Пресуди број С1 3 У 036621 20 У од 20.04.2022. године (прилог 2):

"Ово судско вијеће указује да је поступак јавне набавке формалан поступак, те свако па и најмање непоштивање законом прописане форме достављене понуде чини исту неприхватљивом. Зато је и законодавац у одјељку А поглавља II "Провођење поступка јавне набавке (Квалификација кандидата и понуђача) прописао поступак провјере квалификације добављача, ограничење за учешће у поступку јавне набавке, техничке и професионалне способности добављача, те остале критерије оцјене понуде. То значи да поступак оцјене понуде неког добављача пролази кроз различите фазе. Прво је фаза провјере квалификацираности понуђача, слиједи фаза оцјене економске и финансијске подобности, те техничке и професионалне способности. Било који недостатак уочен у овој фази јесте разлог за дисквалификацију понуђача из даљег поступка додјеле уговора у предметне јавне набавке. Како је, у смислу Закона о јавним набавкама, понуда прихватљива када је поднесе квалификирани понуђач и када испуњава све обавезне спецификације и захтјеве које је навео уговорни орган у тендерској документацији, то изостанак једног захтјева наведеног у тендерској документацији исту чини неквалификованом." (прилог _2доказ 2.1)

Имајући у виду све наведено, сматрамо да је уговорни орган потпуно основано одбацио понуду ИМЕЛ д.о.о. и истог дисквалификовао из даљег тока јавне набавке.

На крају, желимо да укажемо на чињеницу да постоје битне разлике између лиценци оперативног система, којега прединсталира произвођач прије пласирања рачунара на тржиште и OEM лиценци, које се купују као одвојен производ и инсталирају засебно на сваки рачунар према правилима лиценцирања произвођача Microsoft.

Фабрички прединсталиран оперативни систем Microsoft Windows 11 Pro, којега прединсталира произвођач (HP, Dell, Lenovo ...) има неколико кључних предности у односу на OEM лиценцу, која се купује као одвојен производ и засебно инсталира на сваки рачунар, а основне предности су:

-Спремност за рад ("Plug and Play"): Рачунар долази с већ инсталираним оперативним системом, управљачким програмима (дриверима) и оптимизираним поставкама, што значи да је уређај спреман за употребу одмах након вађења из кутије.

-Једноставност активације: Лиценца је уписана у BIOS/firmware матичне плоче, па се Windows аутоматски активира при првом повезивању с интернетом, без потребе за ручним уносом кључа.
- Оптимизирани управљачки програми: Произвођач је унапријед инсталирао тачне дривере за компоненте, чиме се осигурава стабилност и максималне перформансе хардвера.
-Техничка подршка произвођача: Ако систем не ради правилно, подршку за Windows пружа OEM произвођач рачунара (HP, Dell, Lenovo ...), а не Microsoft, што често брже рјешава проблеме везане уз хардвер.
Све наведено указује на чињеницу да се не ради о безначајним разликама. Због тога, сматрамо да заокружење једне од двије понуђене опције оперативног система Microsoft Windows 11 Pro у Анексу 6 има своју тежину и вриједност, те да је погрешан став да је понуђач, уколико пропусти заокружити једну од двије опције, направио мали формални пропуст."

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалилац у жалби наводи да у законском року побија Одлуку о избору најповољнијег понуђача којом је уговор додијељен понуђачу „ИНГЕЛ" д.о.о. Тузла, истичући да је таква одлука заснована на претходном незаконитом одбацивању његове понуде као наводно неправилне, чиме му је причињена директна штета.
Даље наводи да је у предметном поступку благовремено доставио уредну, потпуну и цјеновно најповољнију понуду у износу од 58.500,00 КМ без ПДВ-а, те да је његова понуда одбачена искључиво из формалног разлога – јер није заокружио једну од понуђених опција у Анексу 6, иако је исти анекс уредно достављен, потписан и овјерен, уз додатну изјаву о лиценцама. Истиче да у поступку није било спорно испуњење техничких захтјева, нити цијена понуде, као ни законитост понуђених лиценци.
Жалилац наглашава да је у потпуности испунио све захтјеве из тендерске документације који се односе на Анекс 6, укључујући и обавезе у случају OEM лиценци, те да је сврха тог анекса у потпуности испуњена, због чега формални пропуст у виду незаокруживања опције не може бити разлог за одбацивање понуде.
У правном смислу истиче да је уговорни орган повриједио основна начела јавних набавки,

посебно начело пропорционалности, једнаког третмана и забране претјераног формализма, будући да тендерском документацијом није било прописано да ће такав пропуст довести до одбацивања понуде. Додаје да је уговорни орган пропустио примијенити институт појашњења понуде, иако је евентуална нејасноћа могла бити отклоњена без измјене понуде, чиме је погрешно закључено да постоји само једна прихватљива понуда.
На крају, жалилац истиче да му је незаконитим одбацивањем понуде нанесена штета, јер му је онемогућено да, као понуђач са најнижом цијеном, буде изабран у складу са критеријем за додјелу уговора.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Прегледом достављеног Анекса 6. Жалиоца, утврђено је да Жалиоц није заокружио нити једну од понуђених опција, те самим тим није попунио Анекс 6. у складу са постављеним захтјевима уговорног органа.
Прегледом понуде Жалиоца утврђено је да је Жалиоц доставио на страници број 39 понуде Изјаву о лиценцама а коју Жалиоц наводи као доказ број 2. У достављеној Изјави о лиценцама није наведен нити назив нити број поступка јавне набавке на који се иста односи, као ни наводе о повезаности са достављеним Анексом 6. Уговорни орган напомиње да достављена Изјава о лиценцама није захтијевана од стране уговорног органа, односно у Тендерској документацији нији захтијевано од понуђача да се иста доставља у понуди понуђача.
Жалиоц у Жалби наводи да Тендерском документацијом нигдје није прописано да ће понуда бити одбачена у случају незаокруживања одређене опције у Анексу 6. нити је таква санкција предвиђена.
Уговорни орган напомиње да је понуда Жалиоца оцијењена као неправилна и то у складу са Законом о јавним набавкама, којим је прописано да је неправилна она понуда која није у складу са тендерском документацијом или је примљена изван рока за доставу понуда или постоје докази о тајном споразуму или корупцији или није резултат тржишне конкуренције или је уговорни орган утврдио да је цијена понуде изузетно ниска.
Наиме, Анекс 6. је саставни дио Тендерске документације и чини њен прилог, те обзиром да није попуњен у складу са постављеним захтјевима уговорног органа (заокруживање понуђених опција), понуда Жалиоца је оцијењена као неправилна.
Што се тиче навода Жалиоца да је уговорни орган повриједио основна начела јавних набавки из члана 3. Закона о јавним набавкама БиХ, нарочито начело пропорционалности, једнаког третмана понуђача и забране претјераног формализма, цитирамо члан 3. Закона о јавним набавкама:
„Члан 3.
(Опћи принципи)
(1) Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидат има/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у

вези с предметом набавке и његовом сврхом.
(2) Опћи принципи обавезно се примјењују и поштују и у поступку правне заштите. "
Уговорни орган се приликом прегледа и оцјене понуда управо и придржавао принципа Закона о јавним набавкама те овдје напомињемо да је поред понуде Жалиоца, још једна понуда у овом поступку јавне набавке оцијењена као неправилна.
Жалиоц се у Жалби позива на институт појашњења понуде из члана 68. став (3) Закона, којим је прописано да уговорни орган може позвати кандидате/понуђаче да у року од три дана појасне документе које су доставили у складу с чл. 45. до 51. овог закона или да доставе оригиналне документе ради поређења с копијом која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка докумената, али напомињемо да уговорни орган није могао примјенити овај институт ЗЈН јер уговорни орган није имао сумњу коју је Жалиоц требао појаснити или доказати. Непопуњавањем Анекса 6. онако како је то самим обрасцем захтијевано, понуда Жалиоца је оцијењена као неправилна а не као неприхватљива."

Овај орган је увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 07/11-А-019027-2025 од 03.04.2026. године, утврдио да је истом као најповољнији понуђач изабран Ингел д.о.о. Тузла, те је увидом у Записник о прегледу и оцјени понуда број: 07/11-А-019027-2025 од 31.03.2026. године, утврђено да је понуда жалиоца оцијењена као неправилна из слиједећих разлога:
„Комисија за набавке је прегледом понуде понуђача „ИМЕЛ" д.о.о. Лукавац утврдила да је понуђач у понуди доставио Анекс 6. - ОБРАЗАЦ ИЗЈАВЕ ПОНУЂАЧА ЗА ИСПОРУКУ ЛИЦЕНЦИРАНОГ ОПЕРАТИВНОГ СИСТЕМА - Microsoft Windows 11 Pro 64-bitni, али да исту није попунио у складу са захтјевима уговорног органа.
Наиме, Анексом 6. - ОБРАЗАЦ ИЗЈАВЕ ПОНУЂАЧА ЗА ИСПОРУКУ ЛИЦЕНЦИРАНОГ ОПЕРАТИВНОГ СИСТЕМА - Microsoft Windows 11 Pro 64-bitni, понуђачи су се дужни изјаснити да ће уз понуђене рачунаре/лаптопе испоручити лиценциран оперативни систем Microsoft Windows 11 Pro 64-bitni, енглеска верзија, инсталиран:

а) директно од стране произвођача или
б) OEM путем легалног дистрибутивног канала Microsofta у Босни и Херцеговини.

Дакле, понуђачи су дужни заокружити једну од понуђених опција према форми Анекса 6. - ОБРАЗАЦ ИЗЈАВЕ ПОНУЂАЧА ЗА ИСПОРУКУ ЛИЦЕНЦИРАНОГ ОПЕРАТИВНОГ СИСТЕМА - Microsoft Windows 11 Pro 64-bitni, а који се налази у прилогу Тендерске документацијеа и који изгледа како слиједи:
„АНЕКС 6. - ОБРАЗАЦ ИЗЈАВА ПОНУЂАЧА ЗА ИСПОРУКУ ЛИЦЕНЦИРАНОГ ОПЕРАТИВНОГ СИСТЕМА - Microsoft Windows 11 Pro 64-bitni
Ја, ниже потписани _____ (Име и презиме), са личном картом број: _____ издатом од _____, у својству представника привредног друштва или обрта или сроднедјелатности _____ (Навести положај, назив привредног друштва или обрта или сродне дјелатности), ИИ) број: _____, чије сједиште се налази у _____ (Град/општина), на адреси _____ (Улица и број), као понуђач

у поступку јавне набавке роба - Набавка рачунарске опреме за Службу за геодетске и имовинско-правне послове (евиденцијски број набавке: 07/11-А-019027-2025), а којег проводи уговорни орган ГРАД ТУЗЛА — Служба за геодетске и имовинско-правне послове, евиденцију и управљање имовином, под пуном материјалном и кривичном одговорношћу

ИЗЈАВЉУЈЕМ

да ћемо уз понуђене рачунаре/лаптопе испоручити лиценциран оперативни систем Microsoft Windows 11 Pro 64-bitni, енглеска верзија, инсталиран:

ц) директно од стране произвођача или

д) OEM путем легалног дистрибутивног канала Microsofta у Босни и Херцеговини.

(заокружити једну од понуђених опција)

Лиценца ће бити:

- нова, некоришћена и нерефабрикована;
- није раније била активирана;
- није намијењена за рефабриковане уређаје (рачунаре, лаптопе или слично).

У случају понуде OEM лиценце (ако произвођач није прединсталирао лиценцу), понуђач се обавезује да ће:

- испоручити оригинални инсталацијски медиј и COA наљепницу у оригиналној амбалажи;
- доставити изјаву којом потврђује да ће понуђене лиценце бити испоручене кроз званичан и легалан дистрибутивни канал Microsofta у БиХ,
- те да су понуђене лиценце нове, неискоришћене и са стандардном Microsoft гаранцијом.

Мјесто _____ Потпис овлаштеног лица понуђача

Датум: _____ М. П.

_____"

Прегледом достављеног Анекса 6. понуђача „ИМЕЛ" д.о.о. Лукавац, Комисија за набавке је утврдила да понуђач није заокружио нити једну од понуђених опција, те самим тим није попунио Анекс 6. у складу са постављеним захтјевима уговорног органа.

У складу са напијед наведеним Комисија за набавке оцијењује понуду понуђача „ИМЕЛ" д.о.о. Лукавац, као неправилну."

Увидом у тачку 4.1. (Садржај и начин припреме понуде) тендерске документације, овај орган је утврдио да је истом између осталог захтијевано да понуда мора садржавати:

„ф) Изјава понуђача за испоруку лиценцираног оперативног система - Microsoft Windows 11 Pro 64-bitni – према образцу из прилога ове тендерске документације"

Даљим увиодом у тендерску документацију, овај орган је утврдио да је како саставни дио тендерске документације прописан Анекс 6. – Образац Изјава понуђача за испоруку лиценцираног оперативног система - Microsoft Windows 11 Pro 64-bitni, са слиједећим садржајем:

„АНЕКС 6. - ОБРАЗАЦ ИЗЈАВА ПОНУЂАЧА ЗА ИСПОРУКУ ЛИЦЕНЦИРАНОГ ОПЕРАТИВНОГ СИСТЕМА - Microsoft Windows 11 Pro 64-bitni

Ја, ниже потписани _____ (Име и презиме), са личном картом број: _____ издатом од _____, у својству представника привредног друштва или обрта или сродне дјелатности _____ (Навести положај, назив привредног друштва или обрта или сродне дјелатности), ИИ) број: _____, чије сједиште се налази у _____ (Град/општина), на адреси _____ (Улица и број), као понуђач у поступку јавне набавке роба - Набавка рачунарске опреме за Службу за геодетске и имовинско-правне послове (евиденцијски број набавке: 07/11-А-019027-2025), а којег проводи уговорни орган ГРАД ТУЗЛА — Служба за геодетске и имовинско-правне послове, евиденцију и управљање имовином, под пуном материјалном и кривичном одговорношћу

ИЗЈАВЉУЈЕМ

да ћемо уз понуђене рачунаре/лаптопе испоручити лиценциран оперативни систем Microsoft Windows 11 Pro 64-bitni, енглеска верзија, инсталиран:

ц) директно од стране произвођача или

д) OEM путем легалног дистрибутивног канала Microsofta у Босни и Херцеговини.

(заокружити једну од понуђених опција)

Лиценца ће бити:

- нова, некоришћена и нерефабрикована;
- није раније била активирана;
- није намијењена за рефабриковане уређаје (рачунаре, лаптопе или слично).

У случају понуде OEM лиценце (ако произвођач није прединсталирао лиценцу), понуђач се обавезује да ће:

- испоручити оригинални инсталацијски медиј и COA наљепницу у оригиналној амбалажи;
- доставити изјаву којом потврђује да ће понуђене лиценце бити испоручене кроз званичан и легалан дистрибутивни канал Microsofta у БиХ,
- те да су понуђене лиценце нове, неискоришћене и са стандардном Microsoft гаранцијом.

Мјесто _____ Потпис овлаштеног лица понуђача

Датум: _____ М. П.

_____“

Увидом у понуду жалиоца, овај орган је утврдио да је исти на станици 38. понуде доставио захтијевану Изјаву понуђача за испоруку лиценцираног оперативног система - Microsoft Windows 11 Pro 64-bitni, која је попуњена, потписана и овјерена печатом жалиоца, али у истој жалилац није заокружио нити једну од понуђених опција

Даљим увидом у понуду жалиоца, овај орган је утврдио да је исти на станици 39. понуде доставио Изјаву о лиценцама број: Е-04.05.02-12418/26 од 16.03.2026. године, која је насловљена на уговорни орган Град Тузла, те је у истој наведено слиједеће:

„Предузеће Имел д.о.о. Лукавац, под моралном, материјалном и кривичном одговорношћу изјављује да ће уз понуђене рачунаре/лаптопе испоручити лиценциран оперативни систем Microsoft Windows 11 Pro 64-bit, енглеска верзија, инсталиран:

OEM путем легалног дистрибутивног канала Microsofta у Босни и Херцеговини,

Испоручити оригинални инсталацијски медиј и COA наљепницу у оригиналној амбалажи,

Испоручити кроз званичан и легалан дистрибутивни канал Microsofta у БиХ,

Те да су понуђене лиценце нове, неискориштене и да долазе са стандардном Microsoft гаранцијом."

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан**.

Наиме, полазећи од садржаја понуде жалиоца, овај орган налази да је, упркос утврђеном формалном недостатку у Анексу 6, суштина захтјева тендерске документације у потпуности испуњена.

Наиме, неспорно је да жалилац у достављеном Анексу 6 није заокружио једну од понуђених опција, како је то формом обрасца предвиђено. Међутим, увидом у Изјаву о лиценцама достављеној на страни 39. понуде, утврђено је да је жалилац у истој јасно и недвосмислено навео да ће уз понуђену опрему испоручити лиценцирани оперативни систем Microsoft Windows 11 Pro 64-bit путем OEM канала легалне дистрибуције у Босни и Херцеговини.

Даље, из наведене изјаве произлази да се жалилац обавезао да ће испоручити оригинални инсталацијски медиј и COA наљепницу, да ће лиценце бити нове, неискориштене и испоручене кроз званичан дистрибутивни канал, те да долазе са стандардном гаранцијом произвођача. Оваквим наводима жалилац је фактички обухватио кључне елементе које је уговорни орган захтијевао кроз Анекс 6, посебно у дијелу који се односи на OEM лиценце.

Иако наведена изјава није дата на прописаном обрасцу, овај орган налази да је њен садржај довољно јасан и одређен да отклони сваку недоумицу у погледу начина испоруке лиценцираног оперативног система. С тим у вези, неспорно је да је жалилац суштински извршио избор једне од понуђених опција, те преузео све релевантне обавезе које произлазе из тендерске документације.

Стога, пропуст у виду незаокруживања опције у самом Анексу 6 не утиче на суштину понуде нити на њену упоредивост са другим понудама, будући да је из укупног садржаја понуде могуће поуздано утврдити да жалилац испуњава тражене услове. Овај орган цијени да се

ради о формалном недостатку који није од значаја за валидност понуде, те који није могао бити основ за њено одбацивање као неправилне.
Сходно наведеном, уговорни орган је, занемарујући укупну садржину понуде и значај достављене изјаве са стране 39, поступио претјерано формалистички, чиме је довео до погрешне оцјене понуде жалиоца.

На основу свега наведеног, овај орган констатује да су наводи жалиоца из предметне жалбе основани, због чега се иста усваја, поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 07/11-А-019027-2025 од 03.04.2026. године и Записник о прегледу и оцјени понуда број: 07/11-А-019027-2025 од 31.03.2026. године, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.

Усваја се захтјев жалиоца којим тражи да уговорни орган жалиоцу надокнади трошкове поступка који се односе на уплаћену административну таксу у износу од 50,00 КМ, у складу са чланом 119. став (4), (5), (8) и (9) Закона о јавним набавкама, будући да је жалилац у жалбеном поступку успио са жалбом, а сагласно члану 119. став (5) ЗЈН странка на чију је штету жалбени поступак окончан дужна је супротној странци надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку, па како је жалилац у жалби поставио захтјев за накнадом уплаћене административне таксе у износу од 50,00 КМ, јасним се закључује да се ради о оправданим трошковима, а уговорни орган као странка на чију је штету жалбени поступак окончан, дужан је жалиоцу надокнадити износ од 50,00 КМ на име трошкова уплаћене административне таксе, све сагласно Пресуди управног апелационог вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 041528 23 Увп од 21.09.2023. године.

Повратак уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 1.200,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 5. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 61/24).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Мирјана Антуновић, дипл. правник

Доставити:

- Имел д.о.о. Лукавац
- Град Тузла
- Ингел д.о.о. Тузла
- Евиденција
- а/а